

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Можяевой М.Н.,
при секретаре Даниленко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению ТСН «Дружба» к Халанай Олегу Михайловичу,
Михееву Георгию Юрьевичу, Борилкевич Валерии Владимировне, Халанай
Ирине Сергеевне о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников недвижимости «Дружба» обратилось в суд
с иском, в котором просил взыскать солидарно с Халанай О.М., Михеева
Г.Ю. в пользу ТСН «Дружба» убытки в размере 1 978 960 руб., взыскать
солидарно с Халанай О.М., Борилкевич В.В. в пользу ТСН «Дружба» убытки
в размере 164 914 руб. 73 коп., взыскать солидарно с Халанай О.М., Халанай
И.С. в пользу ТСН «Дружба» убытки в размере 14 686 руб. 81 коп., взыскать
с Халанай О.М. в пользу ТСН «Дружба» убытки в размере 5 447 341 руб. 67
коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в период с 2012
по 2021 гг. Халанай О.М. осуществлял полномочия председателя правления
ДПК «Дружба» (с 01.04.2022 г. ТСН «Дружба»). 21.06.2021 г. полномочия
председателя правления ДПК «Дружба» Халанай О.М. были прекращены в
соответствии с решением общего собрания. В период нахождения в
должности председателя правления Халанай О.М. допускал необоснованное,
не предусмотренное сметой и не одобренное решением общего собрания
кооператива расходование денежных средств, что привело к причинению
убытков кооперативу в виде реального ущерба. Новым руководством
кооператива Халанаю О.М. неоднократно предлагалось предоставить
бухгалтерскую и кассовую документацию, первичные документы,
подтверждающие целевое расходование спорных денежных средств, однако,
по требованию ДПК «Дружба» документы представлены не были. Часть
ущерба причинена Халанаем О.М. в результате совместных действий с
Михеевым Г.Ю., Борилкевич В.В., Халанай И.С.

Представители истца Поспехов А.А., Борисова Г.Х. и Васильев Я.Ю. в
судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили их
удовлетворить в полном объеме.

Ответчики Халанай О.М., Борилкевич В.В., Халанай И.С., Михеев Г.Н. представитель ответчиков Черников С.Н. в судебное заседание явили иски, но иски не признали, просили отказать в их удовлетворении и заявили о пропуске срока исковой давности.

Суд, выслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, исследова материалы дела, полагает, что иски подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

На момент возникновения спорных правоотношений действовал Федеральный закон от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», в соответствии с ч. 1 ст. 20 которого органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением признавались общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

В силу ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения действует без доверенности от имени такого объединения, в том числе: (п. 2) имеет право первой подписи под финансовыми документами, которые в соответствии с уставом объединения не подлежат обязательному одобрению правлением или общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных); (п. 3) подписывает другие документы от имени такого объединения и протоколы заседания правления; (п. 4) на основании решения правления заключает сделки и открывает в банках счета такого объединения; (п. 7) осуществляет представительство от имени такого объединения в органах государственной власти, органах местного самоуправления, а также в организациях.

Частью 1 статьи 24 Федерального закона № 66-ФЗ было установлено, что председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должны действовать в интересах такого объединения, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Федерального закона № 66-ФЗ председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления несут ответственность перед таким объединением за убытки, причиненные такому объединению их действиями (бездействием).

Приведенные нормы права корреспондируют положениям ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно п. 1 которой лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

С 2019 года отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, регулируется Федеральным законом от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 217-ФЗ).

В соответствии со ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ к исключительной компетенции общего собрания относятся: определение условий, на которых осуществляется оплата труда председателя товарищества, членов правления товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), а также иных лиц, с которыми товариществом заключены трудовые договоры; утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении; определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

Частью 1 ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации на руководителя организации возложена полная материальная ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

Согласно ч. 2 ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных отдельными законами, руководитель организации возмещает убытки, причиненные его виновными действиями, по нормам гражданского права.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 9 Постановления от 16.11.2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» разъяснил, что полная материальная ответственность руководителя организации за ущерб, причиненный организации, наступает в силу закона (ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации), работодатель вправе требовать возмещения ущерба в полном размере независимо от того, содержится ли в трудовом договоре с этим лицом условие о полной материальной ответственности. При этом вопрос о размере возмещения ущерба (прямой действительный ущерб, убытки)

решается на основании того федерального закона, в соответствии с которым руководитель несет материальную ответственность.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами входящими в состав органов юридического лица» гласит, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; далее - директор) обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации); в случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания с ответчика убытков в силу ст. ст. 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо одновременное существование трех условий: наличие самих убытков, виновных действий ответчика в причинении убытков и наличие между убытками и виновными действиями ответчика причинно-следственной связи. Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств исключает наступление ответственности.

Согласно позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате

действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к характеру заявленного спора под убытками могут пониматься такие расходы, которые были произведены не в интересах и не на нужды садоводства.

Таким образом, для возложения обязанности по возмещению убытков необходимо доказать наличие факта причинения убытков, противоправного поведения лица (его действие или бездействие, вины, неисполнения возложенных на него обязательств), причинно-следственной связи между понесенными убытками или неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и размер убытков.

С учетом вышеуказанных норм гражданского законодательства и в соответствии со ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию наличия вреда, оснований возникновения ответственности в виде возмещения убытков, причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, представление доказательств размера причиненных истцу убытков лежит на истце.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Не исполнение стороной указанной обязанности на представление доказательств или злоупотребление им (ч. 1 ст. 35, ч. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), влечет соответствующие процессуальные последствия – в том числе и постановление решения только на основании тех доказательств, которые представлены в материалы дела другой стороной.

Согласно ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу п. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, то есть представлены сторонами. Разрешая гражданско-правовой спор в условиях конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (ч. 1 ст. 118 Конституции), суд не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон. Эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий. (Определение Конституционного суда № 1642-О-О от 16.12.2010 г.).

Бремя доказывания включает в себя необходимость представления, исследования и оценки доказательств; при этом истец должен доказывать факты основания иска, а ответчик - факты, обосновывающие возражения против иска.

Из материалов дела следует, что с 25.02.2012 г. по 21.06.2021 г. Халанай О.М. осуществлял полномочия председателя правления ДПК «Дружба» (с 01.04.2022 г. ТСН «Дружба»), ОГРН 1024701652315.

21.06.2021 г. полномочия председателя правления ДПК «Дружба» Халанай О.М. были прекращены в соответствии с решением общего собрания, оформленного протоколом № 1/2021 от 21.06.2021 г. внеочередного общего собрания ДПК «Дружба» в форме заочного голосования.

Как усматривается из искового заявления иск о возмещении убытков, причиненных председателем правления ДПК «Дружба», в котором он осуществлял функции единоличного исполнительного органа, заявлен в связи с отсутствием полной и достоверной отчетности по израсходованным денежным средствам ДПК «Дружба».

Так, истец указал, что Халанай О.М. допускал необоснованное, не предусмотренное сметой и не одобренное решением общего собрания кооператива расходование денежных средств, что привело к причинению убытков кооперативу в виде реального ущерба.

Согласно выпискам с расчетного счета ДПК «Дружба» Михееву Г.Ю. за апрель, май, июнь 2014 г. излишне уплачена заработная плата в размере 37 460 руб., в период с 29.10.2014 г. по 16.09.2016 г. с расчетного счета ДПК «Дружба» в пользу ИП Михеева Г.Ю. необоснованно оплачены услуги (без расшифровки) и бухгалтерские услуги в сумме 826 500 руб.; в период с 17.02.2015 г. по 28.01.2019 г. в подотчет посредством перечисления

денежных средств с расчетного счета ДПК «Дружба» на личную банковскую карту Михеева Г.Ю. № 5469550010599303 необоснованно выданы денежные средства в сумме 1 115 000 руб.: в 2015 г. – 287 700 руб., в 2016 г. – 392 800 руб., в 2017 г. – 419 500 руб., в 2018 г. – 10 000 руб., в 2019 г. – 5 000 руб.

Всего Михееву Г.Ю. необоснованно перечислены денежные средства в сумме 1 978 960 руб.

Платежными поручениями № 12 от 14.05.2014 г. на 100 000 руб., № 19 от 16.05.2014 г. на 7 000 руб., № 20 от 22.05.2014 г. на 31 320 руб., № 59 от 06.06.2014 г. на 14 000 руб. Халаная О.М. с расчетного счета ДПК «Дружба» необоснованно перечислены денежные средства в сумме 152 320 руб.

В период с 08.02.2019 г. по 08.11.2019 г. по корпоративной карте Visa Business 4574550010733058 ДПК «Дружба» (держатель карты Халанай О.М.) получены денежные средства на сумму 326 300 руб.

В период с 09.01.2020 г. по 23.12.2020 г. по корпоративной карте Visa Business 4574550010733058 ДПК «Дружба» (держатель карты Халанай О.М.) получены денежные средства на сумму 196 300 руб.

Согласно отчету о целевом расходовании денежных средств за 2018 г. не подтверждено целевое расходование денежных средств в сумме 1 282 346 рублей.

Не подтверждено целевое расходование денежных средств в сумме 825 000 руб., полученных наличными в кассу в качестве целевого взноса на капитальный ремонт водопровода в 2018 г.

Согласно акту № 3 от 10.07.2021 г., составленного комиссией в составе членов правления ДПК «Дружба», установлено, что водопровод находится в аварийном состоянии, трубопроводы имеют многочисленные коррозионные участки, которые приводят к авариям и затоплениям земельных участков, запорная арматура изношена и не функционирует. В период 2018-2020 гг. капитальный ремонт водопровода не проводился. Документы, подтверждающие выполнение работ по капитальному ремонту водопровода, отсутствуют.

В период с 28.06.2017 г. по 31.07.2019 г. с расчетного счета ДПК «Дружба» необоснованно перечислены денежные средства ООО «Энергия» за проведение работ по строительству воздушной линии, демонтажных работ и реконструкции ВЛИ-04 в сумме 975 142 руб. 65 коп.

Согласно акту № 7 от 12.09.2021 г., составленного комиссией в составе членов правления ДПК «Дружба», в период 2017-2020 гг. строительство воздушных линий ВЛ-0,4кВ не проводилось.

Платежным поручением № 72 от 12.12.2018 г. с расчетного счета ДПК «Дружба» на счет ООО «Технологии результата» необоснованно перечислены денежные средства в сумме 9 636 руб. с назначением платежа «Оплата по счету № 018/00000010908 от 12.12.2018 г. за Михеева Г.Ю.».

Платежным поручением № 44 от 01.10.2018 г. с расчетного счета ДПК «Дружба» на счет УФК по Ленинградской области (ОПФР по Санкт-Петербургу и ЛО, лицевой счет 04724002800) необоснованно перечислены денежные средства в сумме 11 401 руб. 40 коп. с назначением платежа

«Возмещение убытков за Халанай Ирину Сергеевну на основании письма № 12-15/6744 от 31.08.2018».

Согласно бюджету ДПК «Дружба» на 2019 г. не подтверждено целевое расходование денежных средств в сумме 68 777 руб.

Не подтверждено целевое расходование денежных средств в сумме 200 000 руб., полученных наличными в кассу в качестве целевого взноса на модернизацию подстанции ТП-445А в 2020 г.

Согласно акту № 9 от 29.12.2021 г., составленного комиссией в составе членов правления ДПК «Дружба», ТП-445А расположена на территории ДПК «Кировский» и не является собственностью ДПК «Дружба». В период 2020-2021 гг. капитальный ремонт, реконструкция ТП-445А не проводились. Документы, подтверждающие выполнение работ, отсутствуют.

Платежным поручением № 123 от 23.10.2020 г. с расчетного счета ДПК «Дружба» ООО «Универсалдомстройсервис» перечислены денежные средства в сумме 170 000 руб. по договору № 04/20 от 20.10.2020 г. за ремонт дорожного полотна по ул. Центральная, п. Орехово. Договор, акт выполненных работ отсутствует.

Согласно акту № 6 от 12.09.2021 г., составленного комиссией в составе членов правления ДПК «Дружба», в период 2017-2020 гг. ремонт дорожного полотна по ул. Центральная, п. Орехово не проводился.

В 2020 г. с расчетного счета ДПК «Дружба» оплачены штрафные санкции за счет членских и целевых взносов садоводов на сумму 100 761 руб. 51 коп.

Согласно представленным приходно-кассовым ордерам в 2020 г. от граждан получены наличные денежные средства в сумме 235 335 руб. 15 коп., которые не были оприходованы в кассу ДПК «Дружба», из которых получено на руки Халанаем О.М. 55 733 руб. 61 коп., Халанай И.С. – 14 686 руб. 81 коп., Борилкевич В.В – 164 914 руб. 73 коп.

Платежными поручениями № 68 от 24.07.2020 г. на 328 800 руб., № 100 от 16.09.2020 г. на 16 800 руб., № 101 от 16.09.2020 г. на 17 560 руб., № 117 от 15.10.2020 г. на 181 820 руб. с расчетного счета ДПК «Дружба» в пользу АО «ПСК» за электромонтажные и строительные работы в 2020 г. перечислены денежные средства в общей сумме 554 980 руб.

Согласно акту № 5 от 28.08.2021 г., составленного комиссией в составе членов правления ДПК «Дружба», в период с 2018 г. по 21.06.2021 г. электро-монтажные работы в ДПК «Дружба» силами АО «ПСК» не проводились.

Согласно отчету по форме 6-НДФЛ за полугодие 2021, отчету РВС (расчет по страховым взносам) за 1 квартал 2021 г. раздел 3 «Персонифицированные сведения о застрахованных лицах» в 2021 г. с расчетного счета ДПК «Дружба» физическим лицам необоснованно выплачены денежные средства платежными поручениями № 53 от 14.04.2021 г. с назначением платежа: НДФЛ за март 2021 г.: Иванову С.Ю. в размере 225 000 руб., Никулину В.Л. в размере 105 000 руб., Семеновой Т.Н. в размере 30 000 руб., всего выплаты на 360 000 руб., сумма НДФЛ по указанным

выплатам 46 800 руб. Страховые взносы 58 643 руб. 50 коп. Гражданско-правовые договоры с указанными лицами не заключались, данные расходы общим собранием не утверждались. Сумма убытка составила 418 643 руб. 50 коп.

Учитывая изложенное, незаконными действиями Халаная О.М. причинен ущерб ДПК «Дружба» на общую сумму 7 605 903 руб. 21 коп.

Указанное нашло отражение в акте аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности ДПК «Дружба» за 2015-2020 гг.

Постановлением 12201410032000428 от 17.05.2022 г. возбуждено уголовное дело по факту хищения денежных средств в размере 25 000 руб. из членских взносов ДПК «Дружба».

Постановлением заместителя Приозерского городского прокурора от 14.07.2022 г. отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств ДПК «Дружба», повлекшее причинение ущерба более чем на 1 000 000 руб.

Акты проверки финансово-хозяйственной деятельности ДПК «Дружба» за 2015-2020 гг., подписанные Халанаям О.М. и Михеевым Г.Ю., суд оценивает критически, поскольку они не утверждались общим собранием ДПК «Дружба», составлены неуполномоченными лицами.

В материалы документы, обосновывающие произведенные расходы, протоколы общего собрания ДПК «Дружба» об одобрении произведенных расходов, Халанаям О.М. не представлены.

Таким образом, ответчиком Халанаям О.М. не доказано, что спорные денежные средства израсходованы в интересах ДПК «Дружба», в связи с чем он, как руководитель кооператива, несет ответственность перед ТСН «Дружба» за убытки, причиненные незаконными действиями по снятию и расходованию вверенных денежных средств, принадлежащих кооперативу.

Таким образом, Халанаям О.М. подлежат возмещению убытки в общей сумме 7 605 903 руб. 21 коп.

В силу положений абзаца первого статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Солидарный характер ответственности лиц, совместно причинивших вред, объясняется неделимостью результата их вредоносных действий и необходимостью создания условий для восстановления нарушенных прав потерпевшего. Под совместным причинением вреда понимаются действия двух или нескольких лиц, находящиеся в причинной связи с наступившими вредными последствиями.

Таким образом, для возникновения солидарной ответственности за причиненный вред необходимо, чтобы вред являлся нераздельным результатом совместных действий (бездействия) нескольких лиц. Данный объективный признак указывает на наличие причинной связи между действиями всех причинителей вреда и наступившим результатом.

В части причинения ущерба в размере 1 978 960 руб. ответчики Халанай О.М. и Михеев Ю.Г. действовали совместно, в части причинения ущерба на

сумму в размере 164 914 руб. 73 коп. ответчики Халанай О.М. и Борилкевич В.В. действовали совместно, в части причинения ущерба на сумму 14 686 руб. 81 коп. Халанай О.М. и Халанай И.С. действовали совместно, в связи с чем суд находит обоснованным возложить на ответчиков обязанность по возмещению причиненных убытков солидарно соответственно причиненному ущербу.

Таким образом, с Халанай О.М., Михеева Г.Ю. в пользу ТСН «Дружба» подлежат солидарно возмещению убытки в размере 1 978 960 руб., с Халанай О.М., Борилкевич В.В. в пользу ТСН «Дружба» подлежат солидарно возмещению убытки в размере 164 914 руб. 73 коп., с Халанай О.М., Халанай И.С. в пользу ТСН «Дружба» подлежат солидарно возмещению убытки в размере 14 686 руб. 81 коп.

Единолично с Халанай О.М. подлежат возмещению убытки в размере 5 447 341 руб. 67 коп.

Доводы ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности суд находит несостоятельными, поскольку в силу ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии со ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Из материалов дела следует, что полномочия председателя правления ТСН «Дружба» были прекращены 21.06.2021 г., финансово-хозяйственные документы новому руководству кооператива не передавались, нарушения со стороны Халанай О.М. выявлены по результатам аудиторской проверки 21.07.2021 г.

При этом ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что истцу ранее было известно или могло быть известно о причинении ущерба.

ТСН «Дружба» обратилось с исковым заявлением 18.07.2022 г., то есть в пределах установленного срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что срок, предоставленный законом для обращения в суд, истцом не нарушен.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

С учетом удовлетворенных требований солидарно в пользу ТСН «Дружба» с Халанай О.М., Михеева Г. Ю. подлежат возмещению расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 094 руб. 80 коп., с Халанай О.М., Борилкевич В.В. подлежат возмещению расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 498 руб. 29 коп., с Халанай О.М., Халанай И.С. подлежат возмещению расходы по оплате государственной пошлины в размере 587 руб. 47 коп.

С Халанай О.М. в пользу ТСН «Дружба» подлежат возмещению расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 436 руб. 70 коп.

В пользу бюджета Санкт-Петербурга с Халанай О.М. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12 384 руб. 74 коп.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск ТСН «Дружба» к Халанай Олегу Михайловичу, Михееву Георгию Юрьевичу, Борилкевич Валерии Владимировне, Халанай Ирине Сергеевне о взыскании убытков – **удовлетворить.**

Взыскать солидарно с Халанай Олега Михайловича, Михеева Георгия Юрьевича в пользу ТСН «Дружба» убытки в размере 1 978 960 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 094 руб. 80 коп.

Взыскать солидарно с Халанай Олега Михайловича, Борилкевич Валерии Владимировны в пользу ТСН «Дружба» убытки в размере 164 914 руб. 73 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 498 руб. 29 коп.

Взыскать солидарно с Халанай Олега Михайловича, Халанай Ирины Сергеевны в пользу ТСН «Дружба» убытки в размере 14 686 руб. 81 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 587 руб. 47 коп.

Взыскать с Халанай Олега Михайловича в пользу ТСН «Дружба» убытки в размере 5 447 341 руб. 67 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 436 руб. 70 коп.

Взыскать с Халанай Олега Михайловича в пользу бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 12 384 руб. 74 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента составления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Подпись судьи

Секретарь судебного заседания:

«___» _____ 20__ г.

[Handwritten signature]

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY